



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-4821/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II. 404, OIB 47079015776, odlučujući o žalbi DARKA FILČIĆA, KREŠIMIRA MITROVIĆA, NIKICE MARETIĆA, DREGUTINA MATAKA i TEREZIJE MITROVIĆ, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-628 od 12. listopada 2020. i žalbi KREŠIMIRA MITROVIĆA protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-630 od 12. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 25. studenog 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba Darka Filčića, Krešimira Mitrovića, Nikice Maretića, Dregutina Mataka i Terezije Mitrović i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-628 od 12. listopada 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Krešimira Mitrovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-630 od 12. listopada 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-628 od 12. listopada 2020. odbačena je žalba žalitelja protiv rješenja o dosudi poslovni broj St-19/2015 od 2. rujna 2020., primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), jer protiv rješenja o dosudi pravo žalbe imaju samo stranke i osobe koje su sudjelovale u dražbi kao ponuditelji.

Protiv tog rješenja žalbu su podnijeli žalitelji Darko Filčić, Krešimir Mitrović, Nikica Maretić, Dregutin Matak i Terezija Mitrović u bitnome osporavajući rješenje u cijelosti, pri čemu navodima žalbe osporavaju i rješenje o dosudi poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020., jer smatraju kako na to imaju pravo.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-630 od 12. listopada 2020. odbačena je žalba Krešimira Mitrovića protiv rješenja o dosudi poslovni broj

St-19/2015 od 2. rujna 2020., primjenom odredbe čl. 247. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ), te čl. 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ), jer protiv rješenja o dosudi pravo žalbe imaju samo stranke i osobe koje su sudjelovale u dražbi kao ponuditelji.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Krešimir Mitrović, u bitnome osporavajući rješenje u cijelosti, pri čemu navodima žalbe osporava i rješenje o dosudi poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020., jer smatra kako na to ima zakonsko pravo.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Prvostupanjski sud pravilno ukazuje kako odrede Ovršnog zakona ograničavaju krug osoba koje imaju pravo žalbe protiv rješenja o dosudi, te da se žalitelji ne nalaze na popisu osoba koje takvu žalbu mogu podnijeti.

Naime, žalitelji nisu bili stranke u postupku (čl. 105. st. 1. OZ-a), niti se radi o osobama koje su sudjelovale u postupku kao ponuditelji (čl. 105. st. 2. OZ-a). Pri tome ovaj sud ukazuje kako stečajnog dužnika i njegove interese zastupa stečajni upravitelj (čl. 88. st. 1. u vezi čl. 159. st. 1. SZ-a).

Žalitelji, kao imatelji dionica stečajnog dužnika, temeljem te činjenice nisu imali pravo zastupati dužnika niti prije otvaranja stečajnog postupka, pa to pravo nemaju niti nakon njegovog otvaranja. Štoviše, to što su imatelji dionica stečajnog dužnika ne daje im niti status vjerovnika u stečajnom postupku, već samo pravo na odgovarajući udio u višku pri završnoj diobi (čl. 285. SZ-a), naravno pod uvjetom da takvog viška bude.

Pri tome ovaj sud ukazuje kako je žalba Krešimira Mitrovića podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020. odbačena dva puta (u sklopu rješenja poslovni broj St-19/2015-628 te poslovni broj St-19/2015-630), te je isti podnio žalbe protiv oba rješenja, jednom zajedno s ostalim žaliteljima, jednom samostalno.

No, kako je Krešimir Mitrović poslao dvije odvojene žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020., jednu samostalno, drugu s ostalim žaliteljima, time što je te žalbe odbacio s dva posebna rješenja prvostupanjski sud nije povrijedio zakon na štetu žalitelja.

Stoga su žalbe odbijene kao neosnovane, a prvostupanjska rješenja poslovni broj St-19/2015-628 od 12. listopada 2020. i poslovni broj St-19/2015-630 od 12. listopada 2020. potvrđena (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Slijedom navedenog, ovaj sud nije niti ispitivao žalbene razloge koji se odnose na rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-575 od 2. rujna 2020. o dosudi nekretnine.

Zagreb, 25. studenog 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **1789a-b2ddd**

Kontrolni broj: **04660-b6348-c189b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.